

QUY NHON UNIVERSITY JOURNAL OF SCIENCE

<https://qnujs.vn>

DOI: <https://doi.org/10.52111/qnjs>

MANUSCRIPT EVALUATION FORM

Manuscript ID:	QNUJS-A2336
Title in Vietnamese: Title in English: Review Round:	Thực trạng đội ngũ giáo viên thực hiện Chương trình giáo dục phổ thông 2018 cấp trung học cơ sở tại tỉnh Gia Lai Current situation of teaching staff to implement the 2018 General Education Program at secondary schools in Gia Lai province
Round 1 X	Round 2

I. EVALUATION OF REVIEWER

1. Comments on the content, research methodology (*) (originality, reliability, scientific and practical value, etc.)

Bài viết chủ yếu sử dụng phương pháp định lượng để khảo sát về thực trạng đội ngũ giáo viên cấp THCS tại tỉnh Gia Lai thông qua khảo sát số liệu và bảng thăm dò tự đánh giá của giáo viên tại các trường THCS. Bài viết đã tiếp cận vấn đề một cách khách quan từ đối tượng khảo sát là CBQL, GV trực tiếp quản lý và giảng dạy cấp THCS trên địa bàn tỉnh Gia Lai. Phương pháp nghiên cứu đảm bảo được độ tin cậy.

Nội dung bài viết đã cơ bản phản ánh đúng thực trạng đội ngũ giáo viên cấp THCS tại tỉnh Gia Lai hiện nay. Một số giải pháp nhằm nâng cao chất lượng đội ngũ giáo viên thực hiện Chương trình giáo dục phổ thông 2018 cấp THCS tại tỉnh Gia Lai có tính khả thi. Kết quả thu được có thể làm cơ sở tham khảo để các nhà Quản lý giáo dục tham mưu đề xuất với các cơ quan chức năng của tỉnh để có lộ trình đầu tư, tuyển dụng, bồi dưỡng đội ngũ giáo viên cấp THCS phù hợp, đáp ứng nhu cầu đổi mới giáo dục và đào tạo hiện nay. Vì vậy, nội dung bài viết cơ bản đảm bảo có giá trị khoa học và thực tiễn.

Tuy nhiên, để hoàn thiện hơn, tác giả cần sửa đổi, bổ sung hoặc làm rõ hơn một số nội dung, phương pháp khảo sát, đánh giá kết quả và đề xuất giải pháp.

2. Comments on the manuscript organization (*) structure, writing style, quality of language, references, etc.

Bố cục bản thảo đảm bảo theo đúng quy định của bố cục bài báo; lối viết, chất lượng ngôn từ đảm bảo khoa học, chính xác; tài liệu tham khảo cơ bản hợp lý, đầy đủ.

3. Comments and suggestions (mistakes/errors which should be corrected, suggestions on the contents for further studies or for the improvements, etc.)

Để bài viết hoàn thiện hơn, tác giả cần sửa đổi, bổ sung hoặc làm rõ hơn một số nội dung, phương pháp khảo sát, đánh giá kết quả và đề xuất giải pháp. Cụ thể như sau:

a) Bổ sung danh sách 07 huyện được khảo sát để có thể minh chứng được: các địa bàn khảo sát đảm bảo đại diện được cho các vùng tỉnh Gia Lai (về mức độ thuận lợi/khó khăn, về tỉ lệ học sinh dân tộc thiểu số, về tỉ lệ học sinh người Bahnar, người Jrai,...).

b) Trong phần ĐẶT VẤN ĐỀ ở Trang 2, đề nghị thay thế đoạn “*Kế hoạch nâng cao chất lượng giáo dục học sinh dân tộc thiểu số trên địa bàn tỉnh Gia Lai giai đoạn 2021-2025 xác định “Xây dựng đội ngũ nhà giáo đáp ứng yêu cầu nâng cao chất lượng học tập của học sinh dân tộc thiểu số”.¹*” bằng nội dung đánh giá trong Quyết định 733/QĐ-UBND tỉnh ngày 10/6/2023 về việc phê duyệt Kế hoạch đào tạo, bồi dưỡng nhà giáo và cán bộ quản lý cơ sở giáo dục đáp ứng yêu cầu đổi mới căn bản, toàn diện giáo dục phổ thông giai đoạn 2016-2020, định hướng đến năm 2025 của tỉnh Gia Lai hoặc có thể sử dụng Kế hoạch phát triển GDĐT ban hành kèm theo QĐ 137/QĐ-UBND ngày 29/01/2022.

Lý do, nếu lấy kế hoạch như trong bài viết thì chỉ mới tập trung vào đội ngũ giáo viên để đáp ứng nâng cao chất lượng học sinh dân tộc thiểu số, không phải tất cả giáo viên để thực hiện CT GDPT 2018 cấp THCS.

c) Kết quả của nội dung khảo sát “*Năng lực sử dụng ngoại ngữ hoặc tiếng dân tộc, ứng dụng công nghệ thông tin, khai thác và sử dụng thiết bị công nghệ trong dạy học, giáo dục*” trong Bảng 4 cơ bản trái ngược kết quả của nội dung khảo sát “*Năng lực đội ngũ giáo viên*” trong Bảng 5. Điều này dẫn đến đánh giá như đoạn “*Khả năng sử dụng công nghệ thông tin và ngoại ngữ của giáo viên ở các trường THCS chưa đáp ứng và chưa thực sự hiệu quả. Điều này cũng ảnh hưởng đến việc tổ chức dạy các môn Ngoại ngữ 2 và Tiếng dân tộc thiểu số, hai môn học tự chọn trong Chương trình GDPT 2018 của các trường*” là chưa đầy đủ, chưa chính xác.

Để có kết quả phản ánh phù hợp hơn, đề xuất tác giả cần tách nội dung khảo sát đã nêu trên trong Bảng 4 thành 03 phần riêng biệt “*Năng lực sử dụng ngoại ngữ*”, “*Năng lực sử dụng tiếng dân tộc*” và “*Năng lực ứng dụng công nghệ thông tin, khai thác và sử dụng thiết bị công nghệ trong dạy học, giáo dục*”.

d) Đối với phần MỘT SỐ ĐỀ XUẤT tại trang 6

- Tại mục 3.4 có đánh giá các yếu tố gây khó khăn nhất cho đội ngũ là “Cơ sở vật chất, thiết bị”, “Sự quan tâm của phụ huynh”, “Tình hình kinh tế ở địa phương”. Tuy nhiên, nội dung đề xuất chưa tập trung nhiều vào các khó khăn này.

- Xem xét lại đoạn “- *Cần xây dựng lộ trình tuyển dụng giáo viên cấp THCS phù hợp với tình hình thực tiễn hiện nay để đảm bảo đủ số lượng giáo viên trẻ thay thế giáo viên về hưu trong 5 năm sau*”.

Lý do: Kết quả khảo sát cho thấy “số lượng, cơ cấu đội ngũ trong nhà trường” không ảnh hưởng nghiêm trọng đến chất lượng giảng dạy của giáo viên (khổ đầu tiên trang 6); ít giáo viên trẻ chỉ ảnh hưởng đến việc sử dụng ngoại ngữ, tin học (việc này có thể bồi dưỡng), do đó, kiến nghị này có phù hợp? Hơn nữa, việc tuyển dụng giáo viên còn dựa trên tình hình biên chế được giao được phép sử dụng.

- Xem xét lại đoạn “- Căn cứ nhu cầu sử dụng giáo viên, bố trí kinh phí phù hợp và tiến hành đặt hàng đào tạo giáo viên THCS với các trường sư phạm theo Nghị định số 116/2020/NĐ-CP về chính sách hỗ trợ tiền đóng học phí, chi phí sinh hoạt với sinh viên sư phạm”.

Lý do: Hiện nay, Nghị định 116/2020/NĐ-CP đang có nhiều vướng mắc nên tỉnh Gia Lai chưa thể triển khai việc đặt hàng hoặc đấu thầu để đào tạo sinh viên (Chỉ tiêu biên chế, tuyển dụng số sinh viên đặt hàng, cơ chế đặt hàng hoặc đấu thầu đang vướng, ...).

- Xem xét lại đoạn “Xây dựng các chức danh, tiêu chuẩn của từng vị trí” .

Lý do: Nội dung về xây dựng chức danh, tiêu chuẩn của từng vị trí việc làm do Bộ GDĐT ban hành; trường THCS không tự xây dựng được.

- Xem xét lại đoạn “Xây dựng kế hoạch bồi dưỡng nâng cao năng lực sử dụng ngoại ngữ cho giáo viên trong đó chú trọng bồi dưỡng tiếng dân tộc Jrai, Bahnar cho đội ngũ”.

Lý do: Kế hoạch bồi dưỡng ngoại ngữ khác với việc chú trọng bồi dưỡng tiếng dân tộc; Học sinh THCS cơ bản đã thông thạo tiếng Việt; chỉ nên chú trọng bồi dưỡng tiếng dân tộc cho giáo viên dạy tiếng dân tộc.

- Xem xét lại đoạn “Cung cấp cơ sở vật chất, thiết bị đảm bảo đúng theo quy định, đáp ứng yêu cầu của Chương trình GDPT 2018 nhằm hỗ trợ tối đa cho giáo viên trong quá trình tổ chức các hoạt động dạy học, giáo dục”.

Lý do: Nội dung này nêu chi giao cho trường THCS thực hiện thì liệu có thực hiện được hay không, hay cần có sự đầu tư từ cơ quan quản lý cấp trên, vận động xã hội hóa; Nội dung này được đánh giá là khó nhất, nhưng lại phân tích, đánh giá và đưa ra giải pháp ít nhất.

4. Resume of the evaluation (Please tick the applicable box)

1 Scientific and practical value (*)

Good

Medium X

Poor

2 Research results (*)

Contributing new scientific evidence

Updating pre-existing scientific evidence X

Lacking novelty

3 Manuscript organization quality (*)

Good

Acceptable X

Poor
4 References (*)
Good X
Medium
Poor

5. Reviewer's recommendation (*)

Accept with no revision
Accept after minor revisions
Reconsider with minor revisions X
Reconsider with major revisions
Reject

II. REVIEWER'S INFORMATION*

* Only responsible members of the Editorial Board and Secretariat have the authorization to access reviewer's information.

Full Name: Long Nguyen Van
Academic Degree : Doctor (Dr.)
Field: Physics
Affiliation : Sở Giáo dục và Đào tạo Gia Lai
Address : 56 Trần Hưng Đạo - TP. Pleiku - Tỉnh Gia Lai, Việt Nam
Email: longnv.sgddt@gialai.gov.vn
Phone: 0914302845
Bank Account Number: 62110000198318 Bank: BIDV

Gia Lai , date 08 month 12 year 2023

Reviewer(s)



Nguyễn Văn Long