



PHIẾU ĐÁNH GIÁ BẢN THẢO

Mã bản thảo: QNUJS-B2540

Tiêu đề: Mô hình dự báo và phát hiện các yếu tố gây ra mưa sử dụng Học Sâu

Tiêu đề tiếng Anh: Predicting Model and Detecting Factors Causing Rainfall Using Deep Learning

Lần phản biện: ☒ Vòng 1 ☐ Vòng 2

I. NHẬN XÉT CỦA PHẢN BIỆN

1. Nhận xét về nội dung, phương pháp (*) (tính nguyên bản, ý tưởng mới, độ tin cậy, giá trị khoa học và thực tiễn,...)

Bài báo có nội dung phù hợp với lĩnh vực khoa học dữ liệu và khí tượng. Phương pháp nghiên cứu được lựa chọn hợp lý, sử dụng các mô hình học sâu (LSTM, RNN, GRU) trên dữ liệu thực tế, cho thấy kết quả đáng tin cậy và có giá trị tham khảo trong dự báo mưa. Nghiên cứu thể hiện ý tưởng mới trong việc kết hợp dữ liệu ERA5 với dữ liệu quan trắc tại Quy Nhơn, góp phần nâng cao độ chính xác của dự báo thời tiết khu vực. Nhìn chung, đây là công trình có giá trị khoa học và thực tiễn.

2. Nhận xét về hình thức (*) bố cục, hành văn, cách trình bày, tài liệu tham khảo,...

Bài báo được trình bày theo bố cục hợp lý, đầy đủ các phần cần thiết của một công trình khoa học: tóm tắt, giới thiệu, nội dung nghiên cứu, kết quả, kết luận và tài liệu tham khảo. Cách hành văn rõ ràng, mạch lạc, sử dụng ngôn ngữ khoa học phù hợp. Các bảng, hình minh họa (phân bố mưa, ma trận nhầm lẫn, biểu đồ mất mát, tầm quan trọng của đặc trưng...) được trình bày rõ ràng, có chú thích và đánh số hợp lý, giúp người đọc dễ theo dõi. Hình thức trình bày văn bản tương đối chuẩn. Phần tài liệu tham khảo được trích dẫn đầy đủ, sử dụng đúng quy chuẩn.

3. Các điểm cần bổ sung, chỉnh sửa (những sai sót / sai sót cần được sửa chữa, đề xuất về nội dung để nghiên cứu thêm hoặc cải tiến, v.v.)

Bổ sung mô tả khái quát hơn về cấu trúc mô hình và cách xử lý dữ liệu để làm rõ quy trình thực nghiệm, giúp kết quả nghiên cứu được trình bày đầy đủ và thuyết phục hơn.

4. Đánh giá về bản thảo

(Vui lòng đánh dấu vào ô tương ứng)

☒ ① Giá trị khoa học và thực tiễn (*)

☒ Cao

☐ Trung bình

☐ Ít giá trị

☒ ② Kết quả nghiên cứu (*)

☒ Đưa ra các bằng chứng khoa học mới

☐ Cập nhật các bằng chứng khoa học đã biết

☐ Không có gì mới

☒ ③ Chất lượng trình bày (*)

☒ Tốt

☐ Chấp nhận được

☐ Chưa tốt

☒ ④ Tài liệu tham khảo (*)

☒ Tốt

☐ Trung bình

☐ Chưa tốt

5. Đề nghị về bản thảo (*)

☐ Chấp nhận đăng, không cần chỉnh sửa

☒ Chỉnh sửa ít, chấp nhận đăng sau khi chỉnh sửa

☐ Chỉnh sửa ít, gửi phản biện xem lại

☐ Chỉnh sửa nhiều, gửi phản biện xem lại

☐ Không chấp nhận đăng

II. THÔNG TIN CHUYÊN GIA PHẢN BIỆN*

* Chỉ các thành viên có trách nhiệm của Ban biên tập và Ban thư ký mới có quyền truy cập thông tin của người đánh giá.

Họ và tên: LE Xuan-Vinh

Học hàm, học vị: Tiến sĩ (TS.)

Lĩnh vực: Công nghệ thông tin

Đơn vị công tác: Faculty of Information Technology

Địa chỉ:

Email: lexuanvinh@qnu.edu.vn

Điện thoại: 0914031785

Số tài khoản: Ngân hàng:



_____, ngày 13 tháng 10 năm 2025

Chuyên gia phản biện

(chữ ký số và họ tên)

Tên tệp

Dung lượng tệp tin

Dữ liệu trống